

Plângere prealabilă
înaintată DIICOT – ST Târgu-Mureș,
pe data de 12 Decembrie 2022,
și măsurile luate în urma acesteia
în dosarul de urmărire penală nr. 82/D/P/2019

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
Serviciul Teritorial TÂRGU-MUREȘ

Domniei Sale,

Domnului SENICIU DAN, Procuror-Șef Serviciu DIICOT-ST TÂRGU MUREȘ
Str. Mihai Viteazul, nr. 23,
Târgu-Mureș

Subsemnatul Bartos Zoltán-Imre, născut la data de [REDACTED] în localitatea Reghin, fiul lui Emerich și al Magdalena, cetățean român, cu datele de identificare CI seria [REDACTED], având CNP [REDACTED], cu domiciliu în [REDACTED], municipiul Târgu-Mureș, județul Mureș, istoric, cercetător¹, cercetat în cadrul dosarului de urmărire penală nr. 82/D/P/2019, în temeiul art 7 alin (1) și alin (3) din Legea nr 554/2004 cu denumirea maginală „Procedura prealabilă” care prevede că: „(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. (la 02-08-2018, Alineatul (1) din Articolul 7 , Capitolul II a fost modificat de Punctul 5, Articolul I din LEGEA nr. 212 din 25 iulie 2018, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 658 din 30 iulie 2018)**Notă** Decizie de respingere: HP nr. 74/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 25 din 10 ianuarie 2019.

Decizie de respingere: HP nr. 54/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 807 din 20 septembrie 2018. (3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui

¹ În lumina Regulamentul sălilor de studiu din Arhivele Naționale rezulta ca:
„Cercetător – persoană care solicită/posedă permis de cercetare la sala de studiu și care desfășoară activități în concordanță cu art. 5.1. din prezentul Regulament”
http://arhivelenationale.ro/site/wp-content/uploads/2017/08/regulamentul_salilor_de_studiu_varianta_2015.pdf

subiect de drept. Plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, se va introduce în termen de 30 de zile din momentul în care persoana vătămată a luat cunoștință, pe orice cale, de conținutul actului. Pentru motive temeinice, plângerea prealabilă se poate formula și peste termenul de 30 de zile, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință, pe orice cale, de conținutul acestuia. Termenul de 6 luni prevăzut în prezentul alineat, precum și cel prevăzut la alin. (1) sunt termene de prescripție. (la 02-08-2018, Alineatul (3) din Articolul 7 , Capitolul II a fost modificat de Punctul 5, Articolul I din LEGEA nr. 212 din 25 iulie 2018, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 658 din 30 iulie 2018), coroborat cu articolului art. 1 alin (1), art. 2 alin (1) lit a) și b) coroborata cu art 8 alin (1) din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 coroborat in temeiul articolul 1 alin (1) coroborata cu art. 2 alin (1) lit a) si b) 8 alin (1) din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, coroborată cu art. 7 alin (1) din Convenție, intitulat „*Nicio pedeapsă fără lege*”, care prevede: „Nu există pedeapsă fără lege”: „*Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii*”, coroborat cu articolul 3 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (Carta) care prevede expres că : „, (1) Orice persoană are dreptul la integritate fizică și psihică”, coroborat cu art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale care oferă oricărei persoane dreptul la judecarea într-un termen rezonabil a cauzei sale, inclusiv în materie penală, care asigură că persoanele acuzate nu fac obiectul unui capăt de acuzare o perioadă prea mare de timp și să se ia o decizie asupra temeiniciei acestuia [Wemhoff împotriva Germaniei, pct. 18; Kart împotriva Turciei (MC), pct. 68], coroborat cu art. 13 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului si a libertăților fundamentale, în sensul că orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale chiar si atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat in exercitarea atribuțiilor lor oficiale, coroborata cu **art. 2, art. 3 TUE, art. 4 alin (3) TUE, art. 6 TFUE, alin. (2) al art. 340 TFUE, art. 325 TFUE, art. 17 (1), art. 20, art. 21, art. 22, art. 47, art. 51 (1), art. 52, art. 53, art. 54 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene (2010/C83/02)**, formulez prezenta

PLÂNGEREA PREALABILĂ

Solicite să fie soluționată cererea Subsemnatului (art 2 lit b) din Legea nr. 544/2004 coroborată cu art. 2 lit h) și lit i) din Legea nr 554/2004, coroborată cu art 13 și art 41 din Carta, art 52 alin (1) și alin (2) din Constituția României) cererea mea, individualizată conform cererii, adresată Domniei Voastre, înregistrată la dvs cu nr..... Prin cererea mea Subsemnatul am solicitat emiterea unei ordonanțe prin care să fie copiate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor (hard-disk), pe care urmează să pun la dispoziție, materiale de pe următoarele suporturi informatice ridicate cu ocazia percheziției domiciliare: a) hard-disk-ul marca Maxtor, seria 6RABCQHO, capacitate 160 GB, b) hard-disk-ul marca Western Digital, seria WMARTT0182123, capacitate 250 GB.

Solicite să observați că întregul obiect și scop al prezentei cereri are legătura cu art 8 alin (1) din Legea nr 544/2004 care prevede ca: *"Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim".* Acum, dacă termenul *"Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim"* din art. 8 alin (1) din Legea nr 554/2004 are un înțeles extins, astfel încât să includă inclusiv solicitarea mea care privește solicitarea mea de a se emite o ordonanță prin care să fie copiate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor (hard-disk), pe care urmează să-l pun la dispoziție, materiale de pe următoarele suporturi informatice ridicate cu ocazia percheziției domiciliare: a) hard-disk-ul marca Maxtor, seria 6RABCQHO, capacitate 160 GB, b) hard-disk-ul marca Western Digital, seria WMARTT0182123, capacitate 250 GB, pe cale de consecință refuzul domniei voastre să fie rezolvată cererea mea a zădărnicit însuși obiectul legislației nr 554/2004.

Orice altă interpretare ar duce la o absurditate evidentă și ar atribui Parlamentului un rezultat pe care nu l-a dorit niciodată. Aceasta ar avea ca rezultat faptul că DIICOT- Tg Mureș ar scăpa de consecințele refuzului de a soluționa cererea mea și le-ar permite să mă priveze pe Subsemnatul de la dreptul de a obține copii după materiale de pe următoarele suporturi

informatice ridicate cu ocazia percheziției domiciliare: a) hard-disk-ul marca Maxtor, seria 6RABCQHO, capacitate 160 GB, b) hard-disk-ul marca Western Digital, seria WMARTT0182123, capacitate 250 GB, pe cale de consecință refuzul domniei voastre să rezolvați cererea mea aproape șase luni a zădărnicit însuși obiectul legislației nr 554/2004.

Solicit să observați că cererea mea din 14 iunie 2022 are legătură cu **răspunsul emis în data de 15.11.2021 în Dosar nr. 82/D/P/2019** în urma plângerii prealabile înaintate dvs, pe data de 6 Septembrie 2021, prin care mi-ați comunicat că, citez ad litteram: „Referitor la celelalte sisteme informatice și suporturi de stocare a datelor informatice ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, pe care au fost identificate materiale ce sunt analizate și ce pot constitui mijloace de probă, vă facem cunoscut faptul că asupra restituirii acestora [hard-disk-ului marca Maxtor, seria 6RABCQHO, capacitate 160 GB, hard-disk-ului marca Western Digital, seria WMARTT0182123, capacitate 250 GB] urmează să ne pronunțăm la finalizarea urmăririi penale, dvs. având însă posibilitatea să puneți la dispoziția organelor de urmărire penală suficiente suporturi de stocare a datelor pe care să fie copiate materialele ce vă sunt necesare” (aici termin citatul, anexez adresa).

Cu toate acestea, în ciuda tuturor plangerilor mele legate de modus operandi ale Domniei Voastre, dacă nu ca un ultim efort de intimidare al Subsemnatului prin nesoluționarea cererii mele timp de aproape șase luni, pare a fi în mod clar o mișcare politică calculată, menită să dăuneze legitimitatea instituția percheziției informatice (art. 168 Cod pr. pen.).

Din păcate, am mai văzut acest lucru înainte.

În ceea ce privește **răspunsul dvs emis în data de 15.11.2021 în Dosar nr. 82/D/P/2019 conduce la concluzie, ca aceasta a fost conceput pentru a servi interesul Subsemnatului Bartos Zoltán-Imre**, născut la data de [REDACTED], în localitatea Reghin, fiul lui Emerich și al Magdalena, cu datele de identificare CI seria [REDACTED], având CNP [REDACTED], cu domiciliu în [REDACTED], municipiul Târgu-Mureș, județul Mureș, istoric, cercetător², cercetat în cadrul dosarului de urmărire penală nr. 82/D/P/2019, se reduce la

² În lumina Regulamentul sălilor de studiu din Arhivele Naționale rezulta ca:

„Cercetător – persoană care solicită/posedă permis de cercetare la sala de studiu și care desfășoară activități în concordanță cu art. 5.1. din prezentul Regulament”

http://arhivelenationale.ro/site/wp-content/uploads/2017/08/regulamentul_salilor_de_studiu_varianta_2015.pdf

minimum orice intruziune în viață mea privată, de aceea Subsemnatul am o așteptare legitimă în ceea ce privește soluționarea în mod favorabil a prezentei cereri **în cadrul căreia solicit emiterea unei ordonanțe prin care să fie copiate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor (hard-disk), pe care urmează să pun la dispoziție, materiale de pe următoarele suporturi informatice ridicate cu ocazia percheziției domiciliare:**

- a) **hard-disk-ul marca Maxtor, seria 6RABCQHO, capacitate 160 GB**
- b) **hard-disk-ul marca Western Digital, seria WMARTT0182123, capacitate 250 GB.**

Prin urmare, numai din acest motiv, în urma examinării, a **suporturilor informatice ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, trebuie să observați că informațiile/datele ridicate cu ocazia percheziției domiciliare** erau fotocopii ale dosarelor de la Arhivele Naționale ale României care nu sunt utile pentru propriile nevoi birocratice și operaționale pentru DIICOT-ST TÂRGU MUREȘ, ci sunt dosare utile pentru cercetări istorice și de altă natură și pentru protejarea drepturilor legale.

Dar nu se poate aștepta ca personalul neprofesionist al DIICOT-ST TÂRGU MUREȘ, indiferent de bunele lor intenții sau de experiența lor în administrație sau în aplicarea legii, să ia astfel de decizii în conformitate cu standardul exigent al legii nr 16/1996. În plus, este puțin probabil ca astfel de persoane să fie atente la activitățile mele pașnice, care include promovarea libertăților civile, a drepturilor civile, a schimbărilor sociale, culturale și economice și a păcii mondiale.

Cu siguranță nu puteți să justificați în mod legitim privarea mea de la documentele stocate pe hard-disk-ul marca Maxtor, seria 6RABCQHO, capacitate 160 GB, hard-disk-ul marca Western Digital, seria WMARTT0182123, capacitate 250 GB, atunci când am nevoie de aceste date pentru a efectua cercetări în domeniile mele profesionale.

Prin urmare în mod evident prezenta plângerea prealabilă trebuie să fie admisibilă atunci când intervenția DIICOT-ST TÂRGU MUREȘ în drepturile mele constituționale nu este justificată.

În sfârșit arăt că este relevant pentru soluționarea prezentei cereri în mod favorabil ca **în lumina articolelor 3, 7 și 15 din Convenție o cercetarea arhivistică desfășurată în mod legal într-**

o arhiva publică, într-un fond arhivistic public nu poate servi drept motiv pentru a permite și/sau justifice ca prepușii, colegii dvs. timp de 33 luni să mă lipsească de munca mea de peste 20 de ani. De aceea justific un interes personal suficient de mare în ceea ce privește rezultatul prezentei cereri și sunt în măsură să demonstrez că am suferit un prejudiciu pentru cariera mea profesională care ridică la nivelul prejudicial economic atunci când este clar că în momentul ridicării mediilor de stocare la data de 26.02.2020, aveam în curs de finalizare monografia despre inundațiilor din județul Mureș din 1970 (2 volume, aproximativ 1.900 pagini) și lucram la monografia despre Legiunea de Jandarmi Mureș (1944-1949), având transcris un material documentar de aproximativ 1.400 pagini (rezultat din prelucrarea a 40-45% din cantitatea de documente fotocopyate de subsemnatul din fondul *Legiunea de Jandarmi Mureș* în cursul anilor 2017-2019). De aceea există o legătură causală destul de ușor de stabilit între prejudiciul reclamat și comportamentul DIICOT-ST TÂRGU MUREȘ.

Îmi întemeiez susținerile și solicitările și pe dispozițiile art. 2, 3 și art. 6 din TUE, coroborate cu art. 17, 41, 47, 52, 53, 54 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene (2010/C83/02), Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Constituția României, Legea nr. 554/2004 a Contenciosului Administrativ, Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, cu modificările ulterioare, Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, articolelor 3, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 15 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului, și cu următoarele tratate care interzic tortura:

- 1) Cele patru convenții de la Geneva din 1949;
- 2) Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice din 1966, Articolul 7: „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici tratamentelor sau pedepselor crude, inumane ori degradante”;
- 3) Convenția ONU din 1984 pentru Prevenirea Torturii și altor Tratamente sau Pedepse Crude, Inumane ori Degradante;
- 4) Convenția Europeană din 1987 pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane ori Degradante.

Cu alese gânduri,
Bartos Zoltán-Imre

Târgu-Mureș

12 decembrie 2022



BRIGADA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE TÂRGU MUREȘ
SERVICIUL DE COMBATERE A FINANȚĂRII TERORISMULUI ȘI SPĂLĂRII BANILOR

Dosar nr. 82/D/P/2019

Operator date cu caracter personal nr. 64

**PROCES-VERBAL
de predare-primire**

Anul 2023, luna ianuarie, ziua 09. în mun. Târgu-Mureș, jud. Mureș.

Inspector de poliție din cadrul Brigăzii de
Combateră a Criminalității Organizate Târgu-Mureș, Serviciul de Combateră a
Finanțării Terorismului și Spălării Banilor,

La nivelul **D.I.I.C.O.T. – S.T. Tg. Mureș** se află înregistrat dosarul penal
cu nr. **82//D/P/2019**. Astfel, având în vedere ordonanța de delegare emisă de
către procuror la data de 21.06.2022 prin care se admite cererea numitului
BARTOS ZOLTAN-IMRE, CNP de a i se pune la dispoziție
copii ale unor materiale aflate pe două suporturi informatice ridicate cu ocazia
efectuării percheziției domiciliare (hard-disk marca Western Digital, seria
WMART0182123 și hard-disk marca Maxtor, seria 6RABCQH0), astăzi, data de
mai sus am procedat la următoarele:

În conformitate cu indicațiile anterioare ale numitului BARTOS
ZOLTAN-IMRE privitoare la materialele necesare pentru desfășurarea activității
sale profesionale (dosare digitale cuprinzând date informatice), în urma
analizării fișierelor și datelor informatice aferente, am predat sus-numitului un
număr de 28.048 fișiere ce nu conțin materiale cu regim clasificat
(SECRET/STRICT SECRET, precum și astfel de documente marcate cu
inscripție olografă „NESECRET”).

Materialele predate și menționate anterior se află pe hard-diskul marca
Gembird, seria EE2-U2S-5, ce a fost pus la dispoziția organelor de urmărire
penală de către sus-numitul, ce se returnează acestuia.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal, în dublu exemplar, dintre
care unul se înmânează numitului BARTOS-ZOLTAN-IMRE.

**ORGAN DE
CERCETARE PENALĂ**

**BARTOS
ZOLTAN-IMRE**



BRIGADA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE TÂRGU MUREȘ
SERVICIUL DE COMBATERE A FINANȚĂRII TERORISMULUI ȘI SPĂLĂRII BANILOR

Dosar nr. 82/D/P/2019

Operator date cu caracter personal nr. 64

**PROCES-VERBAL
de predare-primire**

Anul 2023, luna martie, ziua 24, în mun. Târgu-Mureș, jud. Mureș.

Inspector de poliție _____ din cadrul Brigăzii de
Combateră a Criminalității Organizate Târgu-Mureș, Serviciul de Combateră a
Finanțării Terorismului și Spălării Banilor,

La nivelul **D.I.I.C.O.T. – S.T. Tg. Mureș** se află înregistrat dosarul penal
cu nr. **82//D/P/2019**. Astfel, având în vedere ordonanța de delegare emisă de
către procuror la data de 21.06.2022 prin care se admite cererea numitului
BARTOS ZOLTAN-IMRE, CNP _____ de a i se pune la dispoziție
copii ale unor materiale aflate pe două suporturi informatice ridicate cu ocazia
efectuării percheziției domiciliare (hard-disk marca Western Digital, seria
WMART0182123 și hard-disk marca Maxtor, seria 6RABCQH0), astăzi, data de
mai sus am procedat la următoarele:

În conformitate cu indicațiile anterioare ale numitului **BARTOS
ZOLTAN-IMRE** privitoare la materialele necesare pentru desfășurarea activității
sale profesionale (dosare digitale cuprinzând date informatice), în urma
analizării fișierelor și datelor informatice aferente, am predat sus-numitului un
număr de 8.048 fișiere ce nu conțin materiale cu regim clasificat
(SECRET/STRICT SECRET, precum și astfel de documente marcate cu
inscripție olografă „NESECRET”).

Materialele predate și menționate anterior se află pe hard-diskul marca
Gembird, seria EE2-U2S-5, ce a fost pus la dispoziția organelor de urmărire
penală de către sus-numitul, ce se returnează acestuia.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal, în dublu exemplar, dintre
care unul se înmânează numitului **BARTOS-ZOLTAN-IMRE**.

ORG
CERCETARE PENALĂ

BARTOS
ZOLTAN-IMRE



BRIGADA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE TÂRGU MUREȘ
SERVICIUL DE COMBATERE A FINANȚĂRII TERORISMULUI ȘI SPĂLĂRII BANILOR

Dosar nr. 82/D/P/2019

Operator date cu caracter personal nr. 64

**PROCES-VERBAL
de predare-primire**

Anul 2023, luna iulie, ziua 05, în mun. Târgu-Mureș, jud. Mureș.

Inspector principal de poliție , din cadrul Brigăzii de Combateră a Criminalității Organizate Târgu-Mureș, Serviciul de Combateră a Finanțării Terorismului și Spălării Banilor,

La nivelul **D.I.I.C.O.T. – S.T. Tg. Mureș** se află înregistrat dosarul penal cu nr. **82//D/P/2019**. Astfel, având în vedere ordonanța de delegare emisă de către procuror la data de 21.06.2022 prin care se admite cererea numitului **BARTOS ZOLTAN-IMRE**, CNP , de a i se pune la dispoziție copii ale unor materiale aflate pe două suporturi informatice ridicate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare (hard-disk marca Western Digital, seria WMART0182123 și hard-disk marca Maxtor, seria 6RABCQH0), astăzi, data de mai sus am procedat la următoarele:

În conformitate cu indicațiile anterioare ale numitului **BARTOS ZOLTAN-IMRE** privitoare la materialele necesare pentru desfășurarea activității sale profesionale (dosare digitale cuprinzând date informatice), în urma analizării fișierelor și datelor informatice aferente, am predat sus-numitului un număr de 2.508 fișiere ce nu conțin materiale cu regim clasificat (SECRET/STRICT SECRET, precum și astfel de documente marcate cu inscripție olografă „NESECRET”).

Materialele predate și menționate anterior se află pe hard-diskul marca Gembird, seria EE2-U2S-5, ce a fost pus la dispoziția organelor de urmărire penală de către sus-numitul, ce se returnează acestuia.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal, în dublu exemplar, dintre care unul se înmânează numitului **BARTOS-ZOLTAN-IMRE**.

**ORGAN DE
CERCETARE PENALĂ**

**BARTOS
ZOLTAN-IMRE**