

Completare

la plângerea prealabilă înaintată
DIICOT – ST Târgu-Mureș pe 6 Septembrie 2021,
din data de 14 Iunie 2022,
în dosarul de urmărire penală nr. 82/D/P/2019

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
Serviciul Teritorial TÂRGU-MUREȘ
Domniei Sale,
Domnului SENICIU DAN, Procuror-Șef Serviciu DIICOT-ST TÂRGU MUREȘ
Str. Mihai Viteazul, nr. 23,
Târgu-Mureș

Subsemnatul Bartos Zoltán-Imre, născut la data de [REDACTED], în localitatea Reghin, fiul lui Emerich și al Magdalena, cetățean român, cu datele de identificare CI seria [REDACTED], având CNP [REDACTED], cu domiciliu în [REDACTED], municipiul Târgu-Mureș, județul Mureș, istoric, cercetător¹, cercetat în cadrul dosarului de urmărire penală nr. 82/D/P/2019, în lumina art. 7 alin (1) din Convenție, intitulat „*Nicio pedeapsă fără lege*”, care prevede: „Nu există pedeapsă fără lege”: „*Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii*”, coroborat cu articolul 3 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (Carta) care prevede expres că : „(1) Orice persoană are dreptul la integritate fizică și psihică”, coroborat cu art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale care oferă oricărei persoane dreptul la judecarea într-un termen rezonabil a cauzei sale, inclusiv în materie penală, care asigură că persoanele acuzate nu fac obiectul unui capăt de acuzare o perioadă prea mare de timp și să se ia o decizie asupra temeiniciei acestuia [Wemhoff împotriva Germaniei, pct. 18; Kart împotriva Turciei (MC), pct. 68], coroborat cu art. 13 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, în sensul că orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, formulez prezenta:

CERERE

¹ În lumina Regulamentul sălilor de studiu din Arhivele Naționale rezulta ca:
„Cercetător – persoană care solicită/posedă permis de cercetare la sala de studiu și care desfășoară activități în concordanță cu art. 5.1. din prezentul Regulament”
http://arhivelenationale.ro/site/wp-content/uploads/2017/08/regulamentul_salilor_de_studiu_varianta_2015.pdf

În cadrul căruia solicit emiterea unei ordonanțe prin care să fie copiate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor (hard-disk), pe care urmează să pun la dispoziție, materiale de pe următoarele suporturi informatice ridicate cu ocazia percheziției domiciliare:

- a) hard-disk-ul marca Maxtor, seria 6RABCQHO, capacitate 160 GB
- b) hard-disk-ul marca Western Digital, seria WMARTT0182123, capacitate 250 GB.

Din acest motiv arat că **prezenta cerere are legătură strânsă cu răspunsul dvs. emis în data de 15.11.2021 în Dosar nr. 82/D/P/2019** în urma plângerii prealabile înaintate DIICOT – Târgu-Mureș, pe data de 6 Septembrie 2021, prin care mi-ați comunicat că, citez ad litteram: „Referitor la celelalte sisteme informatice și suporturi de stocare a datelor informatice ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, pe care au fost identificate materiale ce sunt analizate și ce pot constitui mijloace de proba, va facem cunoscut faptul ca asupra restituirii acestora [hard-disk-ului marca Maxtor, seria 6RABCQHO, capacitate 160 GB, hard-disk-ului marca Western Digital, seria WMARTT0182123, capacitate 250 GB] urmează să ne pronunțăm la finalizarea urmăririi penale, dvs. având însă posibilitatea să puneți la dispoziția organelor de urmărire penală suficiente suporturi de stocare a datelor pe care să fie copiate materialele ce vă sunt necesare” (aici termin citatul, anexez adresa).

În cele din urma, **răspunsul dvs emis în data de 15.11.2021 în Dosar nr. 82/D/P/2019 conduce la concluzie, ca aceasta a fost conceputa pentru a servi interesul Subsemnatului Bartos Zoltán-Imre**, născut la data de [REDACTED], în localitatea Reghin, fiul lui Emerich și al Magdalena, cu datele de identificare CI seria [REDACTED], având CNP [REDACTED], cu domiciliu în [REDACTED], municipiul Târgu-Mureș, județul Mureș, istoric, cercetător², cercetat în cadrul dosarului de urmărire penală nr. 82/D/P/2019, se reduce la minimum orice intruziune în viața mea privată, de aceea Subsemnatul am o așteptare legitimă în ceea ce privește soluționarea în mod favorabil a prezentei cereri **în cadrul căreia solicit emiterea unei ordonanțe prin care să fie copiate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor (hard-disk), pe care urmează să pun la dispoziție, materiale de pe următoarele suporturi informatice ridicate cu ocazia percheziției domiciliare:**

- a) hard-disk-ul marca Maxtor, seria 6RABCQHO, capacitate 160 GB

² În lumina Regulamentul sălilor de studiu din Arhivele Naționale rezulta ca:

„Cercetător – persoană care solicită/posedă permis de cercetare la sala de studiu și care desfășoară activități în concordanță cu art. 5.1. din prezentul Regulament”

http://arhivenationale.ro/site/wp-content/uploads/2017/08/regulamentul_salilor_de_studiu_varianta_2015.pdf

b) **hard-disk-ul marca Western Digital, seria WMARTT0182123, capacitate 250 GB.**

În acest context arăt că este relevant pentru soluționarea prezentei cereri în mod favorabil ca **în lumina articolelor 3, 7 și 15 din Convenție o cercetarea arhivistică desfășurată în mod legal într-o arhivă publică, într-un fond arhivistic public nu poate servi drept motiv pentru** a permite și/sau justifice ca prepușii, colegii dvs. timp de 27 luni să mă lipsească de la munca mea de peste 20 de ani. De aceea justific un interes personal suficient de mare în ceea ce privește rezultatul prezentei cereri și sunt în măsură să demonstrez că am suferit un prejudiciu pentru cariera mea profesională care ridică la nivelul prejudicial economic atunci când este clar că în momentul ridicării mediilor de stocare la data de 26.02.2020, aveam în curs de finalizare monografia despre inundațiilor din județul Mureș din 1970 (2 volume, aproximativ 1.900 pagini) și lucram la monografia despre Legiunea de Jandarmi Mureș (1944-1949), având transcris un material documentar de aproximativ 1.400 pagini (rezultat din prelucrarea a 40-45% din cantitatea de documente fotocopyate de subsemnatul din fondul *Legiunea de Jandarmi Mureș* în cursul anilor 2017-2019). De aceea există o legătură cauzală destul de ușor de stabilit între prejudiciul reclamat și comportamentul DIICOT-ST TÂRGU MUREȘ.

Prin urmare, numai din acest motiv, în urma examinării, a **suporturilor informatice ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, trebuie să observați că** informațiile/datele **ridicate cu ocazia percheziției domiciliare** erau fotocopii ale dosarelor de la Arhivele Naționale ale României care nu sunt utile pentru propriile nevoi birocratice și operaționale pentru DIICOT-ST TÂRGU MUREȘ, ci și dosare utile pentru cercetări istorice și de altă natură și pentru protejarea drepturilor legale.

Dar nu se poate aștepta ca personalul neprofesionist al DIICOT-ST TÂRGU MUREȘ, indiferent de bunele lor intenții sau de experiența lor în administrație sau în aplicarea legii, să ia astfel de decizii în conformitate cu standardul exigent al legii nr 16/1996. În plus, este puțin probabil ca astfel de persoane să fie atente la activitățile mele pașnice, care include promovarea libertăților civile, a drepturilor civile, a schimbărilor sociale, culturale și economice și a păcii mondiale.

Cu siguranță nu puteți să justificați în mod legitim privarea mea de la documentele stocate pe hard-disk-ul marca Maxtor, seria 6RABCQHO, capacitate 160 GB, hard-disk-ul marca

Western Digital, seria WMARTT0182123, capacitate 250 GB, atunci cand am nevoie de aceste date pentru a efectua cercetări în domeniile mele profesionale.

Prin urmare în mod evident prezenta cerere trebuie sa fie admisibila atunci când intervenția DIICOT-ST TÂRGU MUREȘ în drepturile mele constituționale nu este justificată.

Îmi întemeiez susținerile și solicitările și pe dispozițiile art. 2, 3 și art. 6 din TUE, coroborate cu art. 17, 41, 47, 52, 53, 54 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene (2010/C83/02), Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Constituția României, Legea nr. 554/2004 a Contenciosului Administrativ, Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, cu modificările ulterioare, Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, articolelor 3, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 15 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului, si cu următoarele tratate care interzic tortura:

- 1) Cele patru convenții de la Geneva din 1949;
- 2) Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice din 1966, Articolul 7:
„Nimeni nu poate fi supus torturii, nici tratamentelor sau pedepselor crude, inumane ori degradante”;
- 3) Convenția ONU din 1984 pentru Prevenirea Torturii și altor Tratamente sau Pedepse Crude, Inumane ori Degradante;
- 4) Convenția Europeană din 1987 pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane ori Degradante.

Cu alese gânduri,
Bartos Zoltán-Imre

Târgu-Mureș
14 iunie 2022